

Toezihtcomité

Betreft : klacht tegen Vlaamse Vereniging voor Autisme

Na klacht van een schenker (J. De Bruyn, Heusden-Zolder) tegen de **Vlaamse Vereniging Autisme (VVA) vzw** (9040 Gent), lid van de vereniging, en overeenkomstig artikel 23 van het Huishoudelijk Reglement, heeft de Raad van Bestuur van de VEF, in vergadering bijeen op 28 januari 2010, beslist om aan het Toezichtcomité een dossier voor te leggen, met het oog op een eventuele tuchtprocedure.

Ontvankelijkheid van de klacht

De klacht kan als ontvankelijk worden beschouwd, vermits zij :

- ingediend werd door een schenker
- schriftelijk en gemotiveerd is (via het e-mailadres van de VEF)

Vertrekpunt

Twee documenten, integraal in bijlage :

- een mailingbrief van de voorzitter, met het verhaal van Nathan en oproep tot financiële steun (39 €);
- in "vertrouwelijke bijlage", een brief van Kathleen, moeder van Nathan, aan de VVA.

Motivering van de klacht

(J. De Bruyn)

"De laatste jaren zie ik hoe langer hoe meer organisaties beroep doen op dezelfde techniek van fondsenwerving waarbij je als donateur persoonlijk aangesproken wordt om nu onmiddellijk een kind of vrouw of zieke of... te redden. Daarbij doet men het voorkomen of het overleven, of genezen van die persoon van u afhangt. Terwijl anderzijds duizenden mensen zulke brief krijgen.

De informatie is niet meer wat een organisatie in feite doet om aan bepaalde situaties te verhelpen. De info is een case van nood waarvoor op u als geveer beroep gedaan wordt en waar u de beslissende actor bent die al of niet 'redt'."

(...)

"Is het niet zo dat hier bepaalde intermediairs aan het werk zijn die daar hun beroep van maken en dit doen voor een % van de opbrengst?"



Situering en gegrondheid van de klacht

De gewraakte boodschappen zouden betrekking kunnen hebben op onderstaande elementen uit de Ethische Code :

4. BOODSCHAPPEN EN COMMUNICATIES

(...)

De verenigingen, die de Code ondertekend hebben, verbinden er zich in het algemeen toe :

- (...)
- wanneer zij om financiële steun verzoeken, geen informatie te vermelden die ofwel foutieve verklaringen, aanduidingen of voorstellingen bevat ofwel de schenkers op een dwaalspoor zou kunnen brengen;

(...)

2. BOODSCHAPPEN MET BETREKKING TOT DE MENSELIJKE PERSOON

2.1 Wanneer een boodschap het publiek ertoe beweegt giften te doen, moeten de gepersonaliseerde boodschappen, die tot doel hebben een rechtstreekse band te scheppen tussen de personen die om hulp verzoeken en de toekomstige schenkers (bijvoorbeeld : een geschreven boodschap van een kind, een wanhoopsbrief die bij de boodschap wordt gevoegd enz.), zich beperken tot het precieze geval waarvoor de vereniging een dergelijke band heeft gecreëerd, behalve wanneer de boodschap duidelijk vermeldt dat het gaat om een fictief geval, al dan niet ontleend aan reële feiten.

2.2 (...).

2.3 Een boodschap mag niet verwijzen naar een persoon, noch zijn handtekening dragen noch haar voorstellen als waarborg of ondersteuning van de ernst van de organisatie, zonder het voorafgaand en uitdrukkelijk akkoord van deze persoon.

Wanneer verwezen wordt naar een bekend persoon op een manier die door het publiek opgevat kan worden als een waarborg of ondersteuning, moeten de hoedanigheid van de persoon en zijn precieze band met de vereniging worden vermeld.

2.4 De boodschap mag geen enkele getuigenis, verklaring of aanbeveling weergeven of aanhalen die niet met de realiteit of met de ervaring van de betrokken persoon overeenstemt. Het gebruik van getuigenissen of aanbevelingen die verouderd zijn of die wegens andere redenen niet meer van toepassing zijn, is verboden.

2.5. Elke boodschap die beroep doet op de vrijgevigheid voor een project dat bepaald is in de tijd en /of in de ruimte, moet duidelijk de kenmerken en modaliteiten van de actie of het project aangeven.

De vraag naar resultaatgebonden verloning, betreft onderstaande clausule:

2. STRIKTE FONDSWERVINGSMODALITEITEN

2.2.4 de dienstverleners enkel worden vergoed in de vorm van vooraf bepaalde honoraria; met andere woorden :

- (...)
- dat het niet aanvaardbaar is te factureren in verhouding tot de behaalde resultaten of volgens commissie op de ingezamelde fondsen;

Bezwarende elementen

Tegen VVA werd eerder een gelijkaardige klacht ingediend. Na de auditie van de beklagde vereniging, besliste het Toezichtcomité in april 2007 geen sanctie uit te spreken, vermits de directie beweerde dat de gewraakte mailing een 'ongelukje' betrof en niet overeenstemde met diens filosofie.

Advies van het Toezichtcomité

1. ***Uit een nauwgezette lectuur van de betreffende brieven blijken geen flagrante schendingen van de Code.***

Er werden een aantal voorzorgsmaatregelen ingebouwd, in vergelijking met voorgaande klacht, waardoor de letter van de Code vrij goed gerespecteerd wordt.

De getuigenis in bijlage van de brief heeft informatieve waarde (over het ziekteproces), weliswaar verpakt onder emotie, maar tegelijk zeer toegankelijk.

Alles wordt weliswaar opgehangen aan het verhaal van Nathan, maar er wordt aangegeven dat niet alle ingezamelde fondsen enkel voor dat ene kind zouden bestemd zijn.

Het Comité kan begrijpen dat woordgebruik en stijl de klager tegen de borst stoten, maar meent dat een veroordeling of sanctie in verband met de boodschap zich niet opdringt.

Dit deel van de klacht kan verworpen worden.

2. ***De gegrondheid van de vraag in verband met de verloning volgens het behaalde resultaat moet nagegaan worden bij de vereniging.***

Een auditie is niet noodzakelijk.

De secretaris wordt belast hierover navraag te doen.

3. ***Het Toezichtcomité wenst dit dossier aan te grijpen om aan de Raad van Bestuur van de VEF te vragen om te evalueren in welke mate de nieuwe bepalingen in de Code (na het Congres van 2008) reeds worden toegepast.***

Erik Todts,
Secretaris van het Toezichtcomité

22 maart 2010

Dit advies wordt overgemaakt aan de klager, de aangeklaagde vereniging en aan Raad van Bestuur van de VEF en gepubliceerd (www.vef-aerf.be).